Копия

СОВЕТ ПО ОБЩЕСТВЕННОМУ НАДЗОРУ ЗА РАЗВИТИЕМ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА, БУХГАЛТЕРСКОЙ (ФИНАНСОВОЙ) ОТЧЕТНОСТИ, ОРГАНИЗАЦИЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И САМОРЕГУЛИРОВАНИЯ АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РФ

107045, Россия, Москва, Колокольников пер., 2/6, тел: (916) 778-83-82, Email: ar@sovnadzor.ru, www.sovnadzor.ru

№13 - 01/01 от 11.04.2012

МИНФИН РОССИИ
ДЕПАРТАМЕНТ УПРАВЛЕНИЯ ДЕЛАМИ И КОНТРОЛЯ
ПРИНЯТО
13 АПР 2012

Статс-секретарю -
Заместителю министра финансов
Российской Федерации
С.Д.Шаталову
Копия: Аппарат Правительства РФ

Кас. письма Председателю Правительства РФ
В.В.Путину
№01-01/01 от 15.02.2012

Уважаемый Сергей Дмитриевич,

позвольте поблагодарить Вас за оперативный ответ от 20.03.2012 на письмо от 15.02.2012, направленное Советом по общественному надзору за развитием бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности, организацией государственного регулирования и саморегулирования аудиторской деятельности в РФ на имя Председателя Правительства РФ.

При этом, уважаемый Сергей Дмитриевич, позвольте проинформировать Вас о следующем:

1. Представленная Вами, общедоступная информация о решении Комиссии Правительства РФ о поддержке проекта федерального закона № 634629-5 «О внесении изменений в статью 23 ФЗ «Об аудиторской деятельности» утратила свою актуальность еще в начале февраля, поскольку:

1.1. Несмотря на решение Совета Государственной Думы от 23.01.2012 о внесении на рассмотрение пленарного заседания Государственной Думы 27.01.2012 указанного Вами проекта федерального закона №634629-5 (Протокол № 6 п.44 от

23.01.2012), и поддержку этого решения полномочным представителем Правительства Российской Федерации А.В. Логиновым, 26 января было принято решение о переносе рассмотрения «на более поздний срок» (Протокол № 7 п.2 от 26.01.2012).

1.2. Через две недели Совет Государственной Думы 09.02.2012 (Протокол № 10 п. 3 от 09.02.2012) принял решение «с учетом состоявшегося обсуждения отложить рассмотрение указанного проекта федерального закона».

1.3. А 13.02.2012, вместо указанного Вами законопроекта, Комитет Государственной Думы по финансовому рынку, по предложению депутатов Н.В.Бурыкиной и Е.Ю.Семеновой направил Председателю Государственной Думы Федерального Собрания РФ С.Е.Нарышкину уже новый проект федерального закона «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (№ 19760-6).

2. Конечно, вызывает сожаление тот факт, что и новый проект, принятия которого ожидает российское аудиторское сообщество, находится до сих пор без движения, но это уже другая тема.

3. Обратите внимание, уважаемый Сергей Дмитриевич, на сайте Минфина РФ размещен документ под названием «ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТЗЫВ на проект федерального закона **№ 19760-6** «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», внесенный в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации депутатами Государственной Думы Н.В.Бурыкиной, Е.Ю.Семеновой, а не **№ 634629-5,** как указано в Вашем письме.
(см: http://www1.minfin.ru/ru/legislation/projorders/index.php?id4=15891)

4. По поводу изложенных в моем письме фактов, вызвавших у Вас по непонятным причинам «недоумение», сообщаю следующее:

4.1. В своем письме, уважаемый Сергей Дмитриевич, Вы указываете, что у Вас *«вызывают недоумение содержащиеся в Вашем обращении утверждения, что*

«аудиторы ... лишены с 01.01.2012 права осуществлять профессиональную деятельность, «более 25 из 26, 6 тысяч российских аудиторов... оказались лишенными права на исполнение ранее принятых обязательств по проведению аудиторских проверок...». Эти утверждения не соответствуют действительности».

Поясняю:

4.1.1. В проекте «Официального отзыва на проект федерального закона № 19760-6 «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», (за подписью В.В.Путина) размещенном на **сайте Минфина** указано:

«...В течение 2011 г. не все аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», и желающие сдать квалификационный экзамен на получение нового квалификационного аттестата аудитора, дающего право на участие в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций, успели это сделать. В связи с этим **с 1 января 2012 г. указанные аудиторы потеряли право участвовать в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций**, а аудиторские организации, в трудовых отношениях с которыми состоят эти аудиторы, завершить исполнение своих обязательств по договорам, заключенным до 1 января 2012 г. в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций за 2011г.».

4.1.2. В пояснительной записке к рассматриваемому проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 23 Федерального закона «Об аудиторской деятельности», размещенной на **сайте Госдумы** указано: *« ... в течение 2011 г. не все аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа*

2001 г. № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», и желающие сдать квалификационный экзамен на получение нового квалификационного аттестата аудитора, дающего право на участие в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций, успели это сделать. В связи с этим ***с 1 января 2012 г. указанные аудиторы потеряли право участвовать в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности общественно значимых организаций,*** *а аудиторские организации, в трудовых отношениях с которыми состоят эти аудиторы, завершить исполнение своих обязательств по договорам, заключенным до 1 января 2012 г. в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций за 2011 г.».*

По данным ЕАК таких аудиторов по состоянию на 01.01.2012 было более 25 тысяч.

4.1.3. Таким образом, уважаемый Сергей Дмитриевич, приведенные мною факты абсолютно соответствуют действительности, а Ваше утверждение – не соответствует действительности. К сожалению. А почему к сожалению? Да потому что оно на бланке «Министерства финансов Российской Федерации»!

5. В своем письме Вы указываете, что якобы «не соответствует действительности также содержащееся в ... обращении утверждение, что изначально Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» не содержал никаких ограничений для аудиторов, имеющих действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001г. № 119-ФЗ. Нормы, предусматривающие соответствующие ограничения, были введены в действие с 1 января 2009г., а Федеральным законом от 1 июля 2010г. № 136-ФЗ в статью 23 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» были внесены изменения, имеющие исключительно юридико-технический характер».

Это Ваше утверждение также не соответствует действительности, поскольку:

5.1. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» изначально не содержал ограничений для аудиторов, имеющих действительные

квалификационные аттестаты аудиторов, выданные в соответствии с Федеральным законом от 07.08.2001 № 119-ФЗ.

5.2. Федеральным законом от 01.07.2010 136-ФЗ в статью 23 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» были внесены изменения, имеющие не «исключительно юридико-технический характер», как Вы указываете, а лишающие аудиторов, имеющих бессрочные аттестаты, выданные в соответствии ФЗ от 07.08.2001 № 119-ФЗ, права на осуществление аудиторской деятельности, в случае «непрохождения» ими повторной платной «переаттестации», в следущих областях:

- аудит кредитных организаций;
- аудит страховых организаций;
- аудит пенсионных фондов;
- аудит организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов;
- аудит государственных корпораций;
- аудит государственных компаний.

Поясняю:

5.2.1. Одновременно с поправкой к 307-ФЗ, принятой ФЗ от 01.07.2010 №136-ФЗ:

«4.1. С 1 января 2012 года аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ "Об аудиторской деятельности", вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

была введена поправка и в часть 3 статьи 5:

«2) в статье 5: а) часть 3 после слов "пенсионных фондов, "дополнить словами "организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля

государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний».

5.2.2. После введения вышеуказанной поправки, часть 3 статьи 5 приобрела следующий вид:

«3. Обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, а также консолидированной отчетности проводится только аудиторскими организациями (в ред. Федерального закона от 01.07.2010 № 136-ФЗ)».

5.2.3. В результате внесения в/у поправок, российские аудиторы, имеющие действующие аттестаты в области «банковского», «страхового» и «общего» аудита, выданные бессрочно в соответствии с ФЗ от 07.09.2001 № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности», были лишены права осуществлять аудиторскую деятельность на нескольких десятках тысяч организаций, в т.ч.: кредитных и страховых организациях, а также в организациях, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, и лишены возможности исполнить ранее принятые обязательства по проведению у них аудиторских проверок и подтверждения их финансовой отчетности по результатам деятельности за 2011 год, без сдачи дополнительного экзамена и получения аттестатов «нового образца».

5.3. Таким образом, уважаемый Сергей Дмитриевич, мне представляется, что изложенные мною факты абсолютно верны, а ваше утверждение, к сожалению, не соответствует действительности.

5.4. Что касается «юридико-технического характера» вносимых в действующее законодательство изменений, то они подробно изложены в Методических рекомендациях по юридико-техническому оформлению законопроектов

(направлены письмом Аппарата ГД РФ от 18.11.2003 № вн2-18/490). Цель Методических рекомендаций состоит «в обеспечении высокого качества законодательных актов путем соблюдения единообразия в оформлении законопроектов и использовании средств, правил и приемов законодательной техники».

6. В своем письме, уважаемый Дмитрий Сергеевич, Вы обращаете мое внимание на то, что якобы *«многие положения ... обращения представляют неверную интерпретацию законодательства Российской Федерации, ни на чем не основанные выводы, игнорирование очевидных фактов».* Буду Вам признателен за указание хотя бы одного такого факта.

7. Таким образом, уважаемый Сергей Дмитриевич, к сожалению, Вы не ответили на наше письмо направленное на имя Председателя Правительства, а лишь привели недостоверную информацию.

В письме от 15.02.2012 содержалась просьба к Председателю Правительства РФ поддержать наше обращение к руководству Государственной Думы Федерального Собрания РФ и руководителям фракций политических партий (приложено на 39 листах). Если Вы действительно уполномочены Председателем Правительства РФ отвечать на подобные обращения представителей профессионального сообщества – будем Вам признательны за ответ по сути.

Председатель Правления

Алексей Руф